РЕЗУЛЬТАТЫ

СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА УРОВНЯ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ В КАМЕНСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ

Социологический опрос уровня восприятия коррупции в Каменском городском округе проводился в период с 01.08.2015 года по 30.09.2015 года.

Основанием для проведения исследования являлось Постановление Главы Каменского городского округа от 29.12.2010 года № 2263 «О социологическом опросе восприятия коррупции в Каменском городском округе».

Основной целью исследования являлось выявление и оценка восприятия населением проявлений коррупционной деятельности в органах местного самоуправления Каменского городского округа.

Задачи исследования:

1. Выявление представителей жителей Каменского городского округа о проявлениях коррупционной деятельности в органах местного самоуправления.

2. Оценка реального состояния коррупционной деятельности представителей органов местного самоуправления на территории городского округа.

3. Оценка масштабов (распространенности) и степени проявлений коррупции в различных органах местного самоуправления на территории Каменского городского округа.

4. Оценка уровня общественного антикоррупционного потенциала.

5. Оценка общественного мнения относительно социальных, экономических, политических проявлений коррупции.

6. Выявление степени доверия к органам местного самоуправления на территории Каменского городского округа и уровня социального ожидания в рамках противодействия и борьбы с проявлениями коррупционной деятельности.

Методика исследования.

Опрос проводится анонимно, в виде анкетирования Администрацией Каменского городского округа с привлечением глав сельских администраций. Опрос сотрудников органов местного самоуправления Каменского городского округа, отраслевых (функциональных) и территориальных органов, муниципальных учреждений Каменского городского округа проводился начальником отдела по правовой и кадровой работе Администрации Каменского городского округа.

- опрос сотрудников органов местного самоуправления Каменского городского округа, отраслевых (функциональных) и территориальных органов, муниципальных учреждений Каменского городского округа, нацелен на изучение внутренней коррупции, а также на учет мнения сотрудников данных органов относительно необходимости и возможностей противодействия коррупции;

- опрос предпринимателей был нацелен на изучение деловой коррупции, а также на учет мнения предпринимателей о состоянии коррупции в Каменском городском округе и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней;

- опрос граждан был нацелен на изучение бытовой коррупции, а также мнения граждан о состоянии коррупции в Каменском городском округе и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней.

**Результаты опроса сотрудников органов местного самоуправления Каменского городского округа, отраслевых (функциональных) и территориальных органов, муниципальных учреждений Каменского городского округа.**

В проведении опроса принимали участие в 2015 году 114 человек (в 2014 году - 52 человека), из их числа сотрудники органов местного самоуправления Каменского городского округа, отраслевых (функциональных) и территориальных органов, муниципальных учреждений Каменского городского округа.

1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ

1) пол

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| мужской | 8 | 11 |
| женский | 43 | 103 |

2) возраст (лет)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| 18 - 21 | 0 | 1 |
| 22 - 33 | 13 | 28 |
| 34 - 40 | 10 | 20 |
| 41 - 50 | 11 | 28 |
| 51 - 60 | 14 | 30 |
| старше 60 | 4 | 7 |

3) семейное положение

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| женат (замужем) | 32 | 74 |
| не женат (не замужем) | 20 | 40 |
| дети (указать количество)  3 детей  2 детей  1 ребенок | 1  10  10 | 28  26  2 |

4) место проживания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| город Каменск-Уральский | 43 | 72 |
| другой населенный пункт в Свердловской области | 9 | 42 |

5) место работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| Администрация Каменского городского округа | 4 | 16 |
| Дума Каменского городского округа | 2 | 3 |
| Функциональные подразделения Администрации Каменского городского округа | 12 | 44 |
| муниципальное учреждение | 32 | 43 |
| иное (указать, какое) | 2 | 8 |

6) должность

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| руководитель, муниципальная должность | 8 | 26 |
| выполнение надзорных, контрольных функций | 0 | 0 |
| выполнение функций по предоставлению услуг | 3 | 4 |
| специалист | 29 | 70 |
| обеспечивающий персонал | 10 | 14 |
| иное (указать, что именно) | 2 | 0 |

7) сфера деятельности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| здравоохранение | 0 | 0 |
| образование | 8 | 25 |
| торговля | 0 | 1 |
| сельское хозяйство | 0 | 0 |
| финансы | 5 | 15 |
| экономика | 0 | 3 |
| транспорт | 0 | 0 |
| промышленность | 0 | 0 |
| лесопользование | 0 | 0 |
| природные ресурсы | 0 | 0 |
| имущество | 2 | 9 |
| социальная защита, социальное обеспечение | 4 | 2 |
| культура | 0 | 13 |
| спорт | 0 | 2 |
| строительство | 6 | 5 |
| жилищно-коммунальное хозяйство | 16 | 5 |
| иная (указать, какая) | 7 | 34 |

8) уровень дохода

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| денег не хватает даже на продукты, "едва сводим концы с концами" | 5 | 17 |
| на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения | 22 | 36 |
| денег хватает на продукты и одежду, но покупка крупной бытовой  техники является для нас затруднительной | 22 | 48 |
| можем без труда приобретать крупную бытовую технику, но покупка  нового легкового автомобиля была бы затруднительной | 3 | 12 |
| хватает доходов на новый легковой автомобиль, однако покупка  квартиры или дома (иной недвижимости) является для нас  затруднительной | 0 | 0 |
| материальных затруднений не испытываем; при необходимости можем  купить квартиру, дом (иную недвижимость) | 0 | 1 |

9) образование

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| неполное среднее | 0 | 0 |
| среднее | 2 | 2 |
| среднее профессиональное | 8 | 26 |
| незаконченное высшее | 1 | 4 |
| высшее | 41 | 82 |
| кандидат наук, доктор | 0 | 0 |

**1. Количественные показатели восприятия внутренней коррупции.**

**1.1. Оценка охвата коррупции.**

Из опрошенных в 2015 году 114 человек – 4 человека (в сравнении с 2014 годом из 52 человек- 4 человека) попадали в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда им предлагали решить вопрос (проблему) с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема, что составляет 3,5 % от опрошенных (в 2014 году 7,7%).

**1.2. Оценка готовности к коррупции.**

На вопрос: «Известны ли Вам случаи коррупционных сделок, совершенных в Вашем органе?», 110 из 114 ответили «нет», что составляет 96,5 от опрошенных (в 2014 году все опрошенные ответили «нет».

**1.3. Оценка коррупционного риска, как среднего количества коррупционных ситуаций в течение определенного периода времени.**

Ответы респондентов на вопрос: «Когда в последний раз Вы попадали в коррупционную ситуацию?» показали, что

- в 2015 году - 96,5 % (в 2014 году - 92,4%) никогда не попадали,

- от месяца до полугода назад никто не попадал (в 2014 году - 1 человек (1,9%)),

- больше года назад никто не попадал, (в 2014 году) 2 человека (3,8%)) - 4 человека попадали очень давно (3,5 %) (в 2014 году -1 человек (1,9%).

**1.4. Оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по муниципальным органам и учреждениям.**

По итогам ответивших наиболее коррумпированными являются: сфера учреждений здравоохранения – 7 человек (6,1%) ( в 2014 году -19 чел. (36,5%)

**1.5. Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных в муниципальных органах, учреждениях, с учетом того, что цель сделки была достигнута.**

Совокупность полученных ответов респондентов на вопрос: «Известны ли Вам случаи заключения коррупционных сделок в следующих государственных и муниципальных органах, учреждениях?» большинство ответили, что затрудняются ответить, но такие случаи известны в учреждениях здравоохранения и образовательных учреждениях, предложение способов решения проблемы - за деньги - 10 человек (8,8%) (в 2014 году - 2 человека (3,8%), за подарок - 15 человек (13,2%) (в 2014 году -5 человек (9,6%), за услугу – 3 человека (2,6%) (в 2014 году - 0 человек).

**1.6. Оценка среднегодового размера коррупционных сделок с распределением по государственным, муниципальным органам, учреждениям.**

На вопрос: «Известен ли Вам средний размер коррупционной сделки, совершаемой в государственного органе или учреждении?», большинство отметили учреждения здравоохранения, образовательные учреждения, ответы по размеру коррупционной сделки распределились:

- нет- 114 человек (100%) (в 2014 году - 48 человек (92,3%)

- от 100 до 1000 рублей – 10 человек (8,8%) (в 2014 году - 3 человека (5,8%)

- от 5000 до 10 000 руб. – 9 человек (7,9%) (в 2014 году -1 человек (1,9 %), в том числе учреждения здравоохранения

**1.7. Оценка основных причин коррупции.**

Вопросы задавались с целью определить, в какой степени коррупционные действия являлись предпочтительными для респондентов.

По итогам результатов большая часть респондентов основными причинами коррупции считает:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год |
| строгость наказания за коррупцию недостаточна | 12 | 17 |
| низкая зарплата чиновников | 29 | 12 |
| высокая интенсивность и повторяемость взаимодействий чиновников  с гражданами по вопросам предоставления услуг | 22 | 2 |
| возможность принятия единоличного решения | 17 | 16 |
| недостаточный контроль за чиновниками | 32 | 24 |
| отсутствие общественного контроля | 6 | 18 |
| сложность, запутанность бюрократических процедур | 13 | 28 |
| вымогательство со стороны чиновников | 1 | 9 |
| сложившийся менталитет населения | 12 | 20 |
| свобода в принятии решений чиновником | 3 | 13 |
| желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем  совершения коррупционной сделки | 2 | 16 |
| иное (указать, что именно) | 0 | 0 |

**1.8. Оценка действий со стороны муниципальных и государственных органов, которые затрудняют осуществлять предпринимательскую деятельность**.

По итогам результатов большая часть респондентов основными причинами затруднения осуществления предпринимательской деятельности считает:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| действия, создающие помехи для развития бизнеса | да | | нет | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| излишний контроль и надзор | 7 | 4 | 8 | 110 |
| создание помех при лицензировании видов предпринимательской деятельности | 6 | 2 | 11 | 112 |
| предоставление налоговых льгот лоббируемым чиновниками фирмам | 0 | 4 | 24 | 100 |
| участие чиновников в корпоративных конфликтах на стороне  лоббируемых фирм | 0 | 4 | 16 | 100 |
| незаконное участие чиновников в управлении частными компаниями | 0 | 7 | 12 | 107 |
| участие чиновников в искусственных банкротствах | 8 | 3 | 9 | 111 |
| создание искусственных монополий с участием лоббируемых фирм | 3 | 5 | 3 | 109 |
| неудовлетворительная работа органов внутренних дел | 1 | 6 | 1 | 108 |
| неудовлетворительная работа органов прокуратуры | 1 | 6 | 1 | 108 |
| неудовлетворительная работа арбитражных судов | 1 | 3 | 1 | 111 |
| неудовлетворительная работа судов общей юрисдикции | 1 | 5 | 3 | 109 |
| склонение к не предусмотренным законом взносам в различные фонды, создаваемые, в том числе: | 0 | 1 | 0 | 113 |
| для проведения выборов на строительство инфраструктурных  объектов общественного пользования | 2 | 2 | 21 | 112 |
| навязывание в органы управления коммерческих организаций  "своих" людей (родственников) | 2 | 9 | 11 | 105 |
| протекционизм подконтрольным фирмам | 2 | 5 | 2 | 109 |
| уровень влияния частного бизнеса на органы государственной  власти | 3 | 4 | 8 | 110 |
| влияние частного бизнеса на органы местного самоуправления | 6 | 6 | 12 | 108 |
| вмешательство представителей органов государственной власти в деятельность частного бизнеса | 5 | 2 | 14 | 112 |
| вмешательство представителей органов местного самоуправления в деятельность частного бизнеса | 1 | 5 | 1 | 109 |
| создание помех при проведении конкурсов, аукционов, запросов котировок с целью победы на торгах лоббируемых фирм | 1 | 6 | 1 | 108 |
| создание административных барьеров для коммерческих организаций с целью получения личной выгоды | 2 | 6 | 3 | 108 |
| иное (указать, что именно) | 0 | 0 | 0 | 0 |

**3. КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

**2.1.Оценка степени регламентации действий сотрудников органов местного самоуправления Каменского городского округа.**

2.1.1.Опрошенные считают действия регламентированы почти полностью и достаточно подробно:

у руководящего состава – 2015 год 100 % (2014 год 3,8%);

у руководителей среднего звена – 2015 год 100 % (2014 год 32,7%);

у рядовых сотрудников – 2015 год 100 % (2014 год 53,8%).

2.1.2. Регламентированы общие черты деятельности, в рамках которых существует некоторая свобода действий: у руководящего состава – 1,9%;

у руководителей среднего звена – 1,9%;

у рядовых сотрудников – 1,9%.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Степень регламентации | Руководящий состав | | руководители  среднего  звена | | рядовые  сотрудники | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| действия регламентированы почти  полностью и достаточно подробно | 2 | 114 | 17 | 114 | 28 | 114 |
| большая часть действий  регламентирована | 13 | 0 | 14 | 0 | 17 | 0 |
| регламентированы общие черты  деятельности, в рамках которых  существует некоторая свобода действий | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| деятельность регламентирована  настолько, насколько это необходимо,  в основном предоставлена свобода  действий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| действия регламентированы, но не  соблюдаются по временным параметрам: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| незначительно | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| значительно | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| почти не соблюдаются | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| затрудняюсь ответить | 11 | 0 | 13 | 0 | 6 | 0 |

**2. 2. Способы интенсивного взаимодействия с гражданами и организациями.**

Наиболее распространенными способами взаимодействия с гражданами и организациями респонденты считают следующие способы взаимодействия:

Путем проведения приема раз в неделю – 31,6 % (в 2014 году 73,1 %)

по телефону ежедневно – 89,% ( в 2014 году 82,7%);

используя интернет ежедневно – 15,8% ( в 2014 году 75%);

письменно ежедневно – 14 % (в 2014 году 75%), письменно раз в неделю – 86 % ( в 2014 году -25 %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Способы  взаимодействия | ежедневно | | раз  в неделю | | раз  в месяц | | раз  в квартал | | раз  в полугодие | | раз  в год | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| путем проведения  приема | 1 | 13 | 38 | 36 | 6 | 0 | 4 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| по телефону | 43 | 0 | 9 | 102 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| используя Интернет | 39 | 18 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| письменно | 39 | 16 | 10 | 97 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| иное (указать,  что именно) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**2.3. Степень формальности взаимоотношений с гражданами и организациями при выполнении должностных обязанностей.**

2015 год -100 % (в 2014 году - 82,7 %) считают, что отношения при работе с гражданами не выходят за рамки закона.

В 2015 году 0 (в 2014 году 17,3%) считают, что при работе с гражданами имеется высокая степень формальности.

При работе с организациями:

отношения не выходят за рамки закона – 2015 года -10 % (2014 года -46,2%);

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Степень  формальности отношений | высокая  формальность | | скорее  высокая  формальность | | отношения  не выходят  за рамки закона | | иное  (указать  что именно) | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| при работе  с гражданами | 9 | 0 | 0 | 0 | 43 | 114 | 0 | 0 |
| при работе  с организациями | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 114 | 0 | 0 |
| в процессе  внутриорганизационного  взаимодействия | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 114 | 0 | 0 |
| при работе с органами  государственной власти | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 114 | 0 | 0 |

**2.4. Оценка специфики принятия решений.**

87,7 % (в 2014 году - 94,2%) опрошенных считают, что решения, принимаемые их органом полностью регламентированы нормативными правовыми актами, выбора в принятии того или иного решения как правило не возникает.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Утверждения | да | | нет | | затрудняюсь  ответить | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| решения, принимаемые Вашим органом власти,  полностью регламентированы нормативными правовыми актами, выбора в принятии того или иного решения, как правило, не возникает | 49 | 100 | 0 | 0 | 3 | 14 |
| принятие того или иного решения во многом зависит от результатов определенных экспертиз, проводимых специализированными организациями | 13 | 6 | 37 | 0 | 2 | 108 |
| квалификация сотрудников Вашего органа является определяющим фактором качества принимаемых решений | 47 | 62 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| процедура принятия решений в Вашем органе  достаточно прозрачна для общества | 49 | 102 | 0 | 0 | 3 | 12 |
| существует доступный и известный большинству  граждан механизм досудебного обжалования решений, принимаемых Вашим органом | 30 | 97 | 0 | 2 | 22 | 15 |

**2.5.Оценка существования проблемы коррупции в органах местного самоуправления Каменского городского округа.**

Совокупность полученных ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем органе исполнительной власти проблема коррупции?» характеризует оценку существования проблемы коррупции в органах местного самоуправления Каменского городского округа:

существует – 2015 год - 0 % (2014 год -0%);

не существует – 2015 год – 98,2 % (2014 год - 51,9%);

затрудняюсь ответить - 2015 год – 1,8 % (2014 год - 48,1%.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос | да | | нет | | затрудняюсь  ответить | |
|  | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 |
| существует ли в Вашем органе исполнительной власти проблема коррупции? | 0 | 0 | 27 | 112 | 25 | 2 |

**Результаты опроса граждан**

Социологический опрос населения Каменского городского округа и сбор данных для расчета индекса восприятия бытовой коррупции был организован путем сбора анкет главами сельских администраций. Всего в 2015 году опрошено150 человек. (в 2014 г. – 168 человек)

Общие данные:

- 150 человек прислали свои анкеты, **к сожалению не на все поставленные вопросы получены ответы.** (В 2014 – 168 человек)

- по роду занятий: учащийся – 1,3 % (2014 год - 2,4%)

служащий – 24, 6 % (2014 год - 36,1 %)

Рабочий – 21,3 (2014 год - 27,6%)

Безработный – 8, 6 % (2014 год - 17,8 %)

Пенсионер - 20 % (2014 год - 16,2%)

Специалист – 16 % (2014 год – 0)

Иные – 8.2 % (2014 год -0)

- по семейному положению: женат - замужем – 74 % опрошенных (в 2014 - 78 %)

Не женат-не замужем – 26 % (2014 год - 22 %)

- место проживания: Каменский городской округ – 97,8 %

Другой населенный пункт – 2,2 %

**Количественные показатели:**

**1) Попадали ли вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?**

Положительно ответили- 31,3 % опрошенных (43,1 % в 2014 г.)**.**

**2) Как Вы обычно поступаете в случаях возникновения коррупционной ситуации?**

**-** 18% опрошенных будут договариваться неформально (20 % в 2014 году);

- 82% опрошенных будут искать возможность формального решения проблемы (80 % в 2014 г).

**3) Когда в последний раз Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию?**

- никогда - ответили более 61,5 % (63% в 2014 г.),

- с разными сроками давности – 38,5 % (37 % в 2014).

**4) Обращались ли Вы за последний год в различные органы власти, муниципальные учреждения и организации? Если да, то назовите примерное число обращений. Как часто за последний год Вы попадали в коррупционную ситуацию при обращении в различные органы власти муниципальные учреждения и организации?**

- чаще всего обращались в учреждения здравоохранения – 16,2 % (59 % в 2014 г.) от общего количества обращений; в организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ – 18 % от общего количества обращений.

- по количеству коррупционных ситуаций – в учреждениях здравоохранения – 13, иные органы (МВД,ФСБ, юридические органы) – 34 ситуации.

**5) Удалось ли Вам решить эту проблему? Если да - то каким образом: за деньги, за подарок, услугу или Вы сумели решить ее без взятки?**

- 47 обращений - решили проблему с помощью взятки, подарка, услуги. (18 в 2014 г.)

- 4 обращений – проблема не решена

- 165 обращений – проблема решена без взятки. (134 в 2014 г.)

**6) Какую сумму вы потратили за прошедший год на неформальное решение своих проблем?**

- 5.3 % ответили, что от 5 до 10 тыс. рублей,

- 2.6 % ответили, от 10 до 100 тыс. рублей

- остальные от 100 руб. до 5 тыс. рублей.

Всего ответило на этот вопрос 41 человек (32 человека в 2014 г.).

**Качественные показатели.**

**1) Как бы Вы оценили уровень коррупции в следующих органах власти, организациях?**

- самый высокий уровень коррупции отмечен – в учреждениях здравоохранения, высших учебных заведениях, средний уровень коррупции - в организациях, оказывающие услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства аналогично 2014 году.

**2) В какую сторону за последний год изменился уровень коррупции, если судить по Вашему опыту, опыту Ваших близких, знакомых, по рассказам окружающих?**

Уровень коррупции увеличился в стране - ответили 42 респондента (53 респондента в 2014 г),

В Свердловской области – 26 (37 в 2014),

В вашем населенном пункте ответили – 8 (7 в 2014 г.).

**3) Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в местных органах власти?**

- низкая эффективность – 25 (27 в 2014 г.)

- средняя и высокая эффективность - ответили – 46 респондентов (32 в 2014 г.).

**4) Какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупции? (указывается не более трех вариантов ответа)**

- самыми высокоэффективными мерами – считается по мнению респондентов – усиление контроля за действиями сотрудников органов власти и ужесточение наказания за коррупцию – 104 ответа (86 ответов в 2014 г.).

**5) распределение коррупционной инициативы: коррупционная сделка произошла:**

По инициативе чиновников -15 человек (17 человек в 2014 г.);

По инициативе граждан – 12 человек (12 человек в 2014);

Потому что «так принято» - 20 человек (7 человек в 2014);

Затруднилось ответить - 58 человек (21 в 2014 г).

**6) При каких ситуациях, на Ваш взгляд, наиболее часто совершаются коррупционные правонарушения?**

Большинство ответило, что нарушение правил дорожного движения, прохождение технического осмотра транспортного средства, сдача экзамена в высшем учебном заведении, призыв на военную службу аналогично 2014 году.

**7) Как бы Вы оценили степень регламентации действий сотрудников государственных и муниципальных органов, с которыми Вы взаимодействовали, при осуществлении ими должностных полномочий?**

- действия регламентированы почти полностью и достаточно подробно – 13 человек (11%) **(в 2014** году- 7 человек (4,2%)

- большая часть действий регламентирована 11 человек (9.3%) (**в 2014** г. - 12 человек (7,1%)

- определены и регламентированы общие черты деятельности, рамках которых у сотрудников существует некоторая свобода действий – 9 человек (7,6 %) (**в 2014 г**. 24 человека (14,3 %)

- Деятельность регламентирована настолько, насколько это необходимо, в основном сотрудники действуют самостоятельно – 11 человек (9,3 %) (в **2014 г.** 26 человек (15,5 %)

- Деятельность совсем не определена – 14 человек (11,8 %) **(в 2014** - 9 человек (5,3 %)

- затрудняюсь ответить – 60 человек (50 %) (**в 2014 г. 62 человека** (36,9 %)

**В какой мере соблюдаются временные параметры выполнения сотрудниками государственных и муниципальных органов своих полномочий?**

- время выполнения действий полностью совпадает – 12 человек (9,5%) (в **2014 г.** - 7 человек (4,2 %)

- есть незначительные задержки по времени выполнения действий – 20 человек (15,8 %) (**в 2014 г.** 31 человек (18,5 %)

- есть значительные задержки по времени выполнения действий – 26 человек (20,6 %) (**в 2014 г.** 33 человека (19,6 %)

- время выполнения действий полностью не соблюдается – 9 человек (7.3%) (**в 2014 г.** 15 человек (8,9 %)

- затрудняюсь ответить – 59 человек (45,7) (**в 2014 г.** - 57 человек (33,9%)

**В какой степени Вы знакомы с нормативными документами, регламентирующими деятельность органов власти, государственных учреждений и организаций?**

Большинство ответило, что знакомы достаточно хорошо, смотрят информацию на стендах, в информационных передачах. (В 2014 г. большинство ответили, что знакомы поверхностно, кое-что слышали в разговорах)

**8) уровень информационной открытости государственных органов, органов местного самоуправления (насколько полно они информируют граждан о своей деятельности)**

Большинство оценивает, как средний уровень. (В 2014 г. оценивали, как низкий уровень).

**Результаты опроса предпринимателей**

Социологический опрос предпринимателей Каменского городского округа и сбор данных для расчета индекса восприятия деловой коррупции был организован путем сбора анкет главами сельских администраций. Всего опрошено в 2015 году - 27 человек– индивидуальных предпринимателя, занимающихся малым бизнесом в сельском хозяйстве и оптовой торговле (в 2014 году -2 человека).

Начальник отдела по правовой

и кадровой работе Администрации подпись А.Г. Шестерова