

И.о. начальника:  
Каменск-Уральского Территориального отдела  
Управления Федеральной службы  
по надзору в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека  
по Свердловской области



Чарипова А.Р.  
расшифровка подписи

подпись

Исполнитель:  
Ведущий специалист-эксперт  
Каменск-Уральского ТО Управления  
Роспотребнадзора  
по Свердловской области

Захарова М.А.  
23 марта 2026 г.

8(3439) 37-08-06

### **Об итогах надзора за организациями, оказывающими платные медицинские услуги**

В 2025 г. в Каменск-Уральский отдел Роспотребнадзора поступило 10 обращений граждан с жалобами на качество оказания медицинской помощи. Для всестороннего рассмотрения обращения перенаправлялись по подведомственности в Министерство здравоохранения Свердловской области, в Территориальный орган Росздравнадзора по Свердловской области.

Потребителям в части компетенции Роспотребнадзора давались разъяснения.

### **ПРОВЕДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ (КНМ), ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ**

#### **А) Профилактические мероприятия**

- ✓ Информирование 2
- ✓ Объявление предостережения – 1
- ✓ Консультирование - 9
- ✓ Профвизит. Не проводилось.

#### **Б) Контрольные (надзорные) мероприятия**

##### **Медицинский центр (г. Сухой Лог)**

При проведении выездного обследования на общедоступном (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) объекте установлено:

- ООО не довело до сведения потребителя посредством размещения на вывеске информацию:
- фирменное наименование (наименование) своей организации.
  - о методах оказания медицинской помощи, связанных с ними рисках, видах медицинского вмешательства, их последствиях и ожидаемых результатах оказания медицинской помощи.
  - образцы договоров.

##### **Санаторий-профилакторий (г. Каменск-Уральский)**

В ходе проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований исследована информация размещенная на сайте в сети Интернет.

На сайте в разделе «нормативные документы» размещены не действующая редакция Правил оказания платных медицинских услуг.

Общество не предоставило информацию: информация о методах оказания медицинской помощи, связанных с ними рисках, видах медицинского вмешательства, их последствиях и ожидаемых результатах оказания медицинской помощи.

### **ИНФОРМАЦИЯ О ДОСУДЕБНЫХ И СУДЕБНЫХ МЕРАХ**

Исковые заявления не подавались.

Роспотребнадзором выданы заключения по искам потребителей в судах.

1. Потребитель обратился с иском к медицинской организации. В обоснование заявленных требований указано, что потребитель обратился в медицинскую организацию для направления в г. Екатеринбург на операцию. Направление ему не выдали, убедив, что такую операцию они успешно делают на месте. Однако операция была проведена без достижения предполагаемого эффекта.

Суд отказал в удовлетворении требований, не усмотрев в действиях Ответчика нарушений.

Решение обжаловано в Свердловский областной суд, который отменил решение суда 1 инстанции, указав на следующее: Ответчик не привел аргументированных объяснений, почему для пожилого пациента была выбрана именно эта методика лечения и не было изначально выдано направление для лечения в медицинское учреждение города Екатеринбурга. Фактически инициированная ответчиком ситуация с длительным стационарным лечением пожилого пациента – истца в медицинских организациях разных городов по сути, стало неизбежным вторым этапом лечения пациента. Судебная коллегия пришла к выводу, что установленные критерии качества медицинской помощи, отражающие правильность выбора метода лечения, степень достижения запланированного результата не достигнуты.

2. Заключение по иску о качестве услуг по пластической операции, вследствие которой возникли функциональные нарушения лица. По делу была проведена судебно-медицинская экспертиза. Решением суда требования потребителя частично удовлетворены. Взыскана стоимость оказанных услуг, неустойка и моральный вред. Решение обжалуется стороной Ответчика.

3. Заключение по иску о качестве оказанных медицинских услуг. Суд с учетом заключения судебно-медицинской экспертизы пришел к выводу о том, что услуги потребителю были оказаны качественно и в полном объеме, однако усмотрел в действиях Ответчика факт несвоевременного оказания услуг. Удовлетворил иск частично (в сумме 50000 рублей компенсации морального вреда).